

## CONSEIL DE LA CONCURRENCE

### Décision n° 97-D-34 du 20 mai 1997

#### Relative à des pratiques constatées à l'occasion du marché d'entretien et de grosses réparations des voies publiques de la ville de Marseille

---

Le Conseil de la concurrence (commission permanente),

Vu la lettre enregistrée le 23 octobre 1992 sous le numéro F 547, par laquelle le ministre de l'économie et des finances a saisi le Conseil de la concurrence de pratiques relevées lors de la passation d'un marché d'entretien et de grosses réparations des voies publiques de la ville de Marseille ;

Vu l'ordonnance n° 86-1243 du 1<sup>er</sup> décembre 1986 modifiée, relative à la liberté des prix et de la concurrence et le décret n° 86-1309 du 29 décembre 1986 modifié, pris pour son application ;

Vu les observations présentées par le commissaire du Gouvernement ;

Vu les autres pièces du dossier ;

Le rapporteur, le rapporteur général et le commissaire du Gouvernement entendus ;

Considérant qu'aux termes de l'article 27 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> décembre 1986 : " Le Conseil ne peut être saisi de faits remontant à plus de trois ans s'il n'a été fait aucun acte tendant à leur recherche, leur constatation et leur sanction " ; que la cour d'appel de Paris, dans un arrêt du 1<sup>er</sup> décembre 1995 (société L'Entreprise Industrielle, 1<sup>ère</sup> chambre, section concurrence), a décidé que : " Ce texte établit un délai de prescription et définit la nature des actes ayant pour effet de l'interrompre ; (...) que toute prescription dont l'acquisition a pour conséquence de rendre irrecevable une action ou d'interdire la sanction d'un fait, recommence à courir après qu'elle a été interrompue, sous réserve d'une éventuelle cause (...) de suspension de son cours "

Considérant qu'il est constant que les pratiques dénoncées n'ont fait l'objet d'aucun acte interruptif de prescription pendant un délai de plus de trois ans ; que, dans ces conditions, le Conseil ne peut examiner ces faits ;

Considérant qu'il résulte de ce qui précède qu'il y a lieu de faire application des dispositions de l'article 20 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> décembre 1986,

**DÉCIDE :**

Article unique.- Il n'y a pas lieu de poursuivre la procédure.

Délibéré, sur le rapport de Mme Anne Lepetit, par M. Barbeau, président, MM. Cortesse et Jenny, vice-présidents.

Le rapporteur Général,  
Marie Picard

Le président,  
Charles Barbeau